VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 101)
z dnia 22 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 101)

22 listopada 2017 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu we sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia psychicznego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2011),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druki nr 1976 i 1993).

W posiedzeniu udział wzięli: **Konstanty Radziwiłł** minister zdrowia, **Zbigniew Król** oraz **Katarzyna Głowala** podsekretarze stanu w Ministerstwie Zdrowia ze współpracownikami, **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, **Marcin Chrapek** naczelnik wydziału w Departamencie Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Olga Adamska** prawnik w Zespole Radców Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej, **Ewa Janiuk** wiceprezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, **Anna Krenc** kierownik Sekcji Opieki Psychiatrycznej i Rehabilitacji Leczniczej w Departamencie Świadczeń Opieki Zdrowotnej Narodowego Funduszu Zdrowia, **Anna Panufnik** naczelnik Zespołu Rzeczników Praw Pacjenta Szpitala Psychiatrycznego w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta oraz **Mateusz Moksik** asystent przewodniczącego Komisji

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Sęk** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia.

Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia psychicznego oraz niektórych innych ustaw(druk nr 2011), punkt 2 – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druki nr 1976 i 1993).

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam jego przyjęcie.

15 listopada 2017 r. Seat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 2011). Senat zaproponował w swojej uchwale jedną poprawkę.

Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Zdrowia w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, aby odbyło się to w sposób następujący – wystąpienie senatora...

Czy jest senator na sali? Jak zwykle, nie ma senatora na sali… Nie ma się z czego śmiać, to jest niedopełnianie swoich obowiązków.

…następnie, przedstawienie stanowiska rządu, Biuro Legislacyjne i posłowie.

Nie słyszę sprzeciwu, przystępujemy do realizacji.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Zbigniew Król:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałbym przedstawić poprawkę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia psychicznego oraz niektórych innych ustaw, poprawkę przyjętą przez Senat w sprawie ustawy, której nazwę już przeczytałem.

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 27 października 2017 r. ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia psychicznego oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następującą poprawkę. W art. 1, w pkt 10, w ust. 3, zdanie drugie trzymuje brzmienie: „Przedstawiciel ustawowy wyraża zgodę po uzyskaniu zezwolenia sądu opiekuńczego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby małoletniej lub ubezwłasnowolnionej całkowicie".

W imieniu Ministerstwa Zdrowia zgadzamy się z tą poprawką i prosimy o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, chciałbym jednak apelować w imieniu Ministerstwa Sprawiedliwości o rozważenie, czy – aby na pewno – ta poprawka senacka jest trafna a to z tego względu, że stoimy na stanowisku (i to stanowisko było prezentowane od początku prac nad projektem), że w świetle konstytucyjnej ochrony, jak i tego, że to przede wszystkim rodzice powinni decydować o sprawach istotnych dla dziecka, zbędne jest angażowanie sądu rodzinnego w ten proces, o którym jest mowa.

Zatem, ta poprawka nie jest potrzebna. Ingeruje zbyt daleko w ochronę rodziny, zbyt daleko ingeruje w uprawnienia rodzicielskie. Co więcej, ze strony sądów rodzinnych zgłaszane są uwagi, że tak naprawdę nie ma przesłanek, które by wskazywały na to, jakie okoliczności należy oceniać z perspektywy sądu rodzinnego, przy podejmowaniu…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, proszę sekundę poczekać…

Proszę o ciszę na sali.

Proszę.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

To, tak naprawdę, wszystko.

To kwestia wyważenia pewnych wartości – ochrona osoby, która ma być umieszczona w ośrodku, w naszej ocenie nadmiernej poprzez dokładanie kompetencji sądu opiekuńczego, czy postawienie jednak na rodzinę, na uprawnienia rodziców w stosunku do dzieci i jednocześnie odciążenie sądownictwa rodzinnego od spraw, które (tak naprawdę) są całkowicie zbędne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marcin Chrapek:

Marcin Chrapek, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Pozwolą państwo – panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie – że przedstawię tutaj stanowisko Ministerstwa Rodzin, Pracy i Polityki Społecznej w tym zakresie i zwrócę jednocześnie uwagę na to, że ta poprawka zmierza do przywrócenia projektu, który był przedłożony przez Radę Ministrów. W związku z tym, ta poprawka zmierza do przywrócenia tego tekstu, który był uzgodniony przez członków Rady Ministrów.

Pierwsza rzecz: ta poprawka zmierza do zwiększenia ochrony praw dzieci. Proszę pamiętać, że mówimy o skierowaniu dzieci do domu pomocy społecznej dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych intelektualnie. Jeżeli w błahych sprawach, do jakich należy, na przykład, kwestia związana z majątkiem dziecka rzędu 1000 zł, rodzic musi mieć zgodę sądu na dysponowanie tym majątkiem wartym 1000 zł, to tym bardziej rodzic

powinien mieć zgodę sądu na wystąpienie o skierowanie do domu pomocy społecznej zwłaszcza, że dzieci są tam kierowane w większości przypadków do końca swojego życia.

W związku z tym, ktoś powinien obiektywnie spojrzeć na los dziecka i zadecydować, co jest istotne i ważne dla tego dziecka, czy powinno móc rozwijać się w warunkach rodzinnych ze wsparciem państwa. Proszę pamiętać, że obecnie rodzice dzieci niepełnosprawnych uzyskują coraz większe wsparcie, coraz większy jest zakres usług, jakie rodzice tych dzieci otrzymują.

W związku z tym, sąd powinien rozstrzygnąć kwestię, co jest w interesie dziecka…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przepraszam na chwilę…

Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego chcą coś powiedzieć w tej chwili? To dobrze…

Proszę kontynuować.

Naczelnik Wydziału w MRPiPS Marcin Chrapek:

W związku z tym, należy zwrócić uwagę na to, że zgodnie z art. 72 konstytucji to Rzeczpospolita Polska zapewnia ochronę praw dziecka. Należy również zwrócić uwagę na to, że poprzez skierowanie do domu pomocy społecznej dom pomocy społecznej *de facto* sprawuje całkowitą pieczę nad dzieckiem przez cały czas, w związku z tym, rodzice nie sprawują tej pieczy. W podobnej sytuacji, gdy dziecko jest przez sąd kierowane do pieczy zastępczej, do rodziny zastępczej czy placówki, również jest wymagana zgoda sądu. Zatem, w tej sytuacji, w której dom pomocy społecznej zapewnia całkowitą pieczę nad dzieckiem, również z tego powodu w tym zakresie powinien rozstrzygać sąd.

Przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości wskazał, że to obciążałoby nadmiernie sądy… takich spraw w ciągu roku, według naszych obliczeń, jest około 116, nie jest to na tyle nadmierne obciążenie wymiaru sprawiedliwości w skali kraju, żeby to powodowało jakieś nadmierne koszty. Toteż przez Ministra Sprawiedliwości, w trakcie uzgodnień międzyresortowych, zostało wskazane, że nie będzie to powodować nadmiernych kosztów.

Biorąc te wszystkie argumenty pod uwagę, apelowałbym do państwa posłów o przyjęcie jednak tej poprawki, bo zmierza ona do zwiększenia ochrony praw dzieci.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Drodzy panowie (bo panowie się wypowiadali) – to jakie jest stanowisko rządu? Minister zdrowia?

Minister zdrowia Konstanty Radziwiłł:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, stanowisko rządu było wyrażone w pierwotnym projekcie, stanowiska rządu wobec poprawki nie ma. Myślę więc, że wszyscy państwo posłowie muszą rozważyć we własnym sumieniu to, co zostało powiedziane przed chwilą.

Faktem jest, że pierwotne stanowisko rządu zostało zmienione przez Sejm i w tej chwili senatorowie proponują przywrócić pierwotne brzmienie projektu, czy już dzisiaj – ustawy. Ja mogę tylko potwierdzić to, co powiedział przedstawiciel Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, że w stanowisku rządu, które było wyrażone w postaci projektu, zapis był taki, jak w tej chwili Senat proponuje. Natomiast, tak się składa, że to parlament jest teraz gospodarzem tego projektu i musi rozważyć we własnym sumieniu, jakie rozwiązanie jest lepsze.

Powtarzam, że rząd wyraził się jeden raz w tej sprawie i stanowisko rządu jest takie, że w tej chwili poprawka Senatu zmierza do przywrócenia pierwotnego projektu w tym zakresie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, ja popieram poprawkę zgłoszoną przez Senat, popieraną teraz przez Ministra Zdrowia i przedstawiciela Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Co więcej, chcę powiedzieć, że ta poprawka wprowadza porządek prawny, jaki obowiązuje w Polsce w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym, gdzie wszystkie ważne sprawy dotyczące dziecka rozstrzygane są przy pomocy sądu. Nie rozumiem więc pana z Ministerstwa Sprawiedliwości, który mówi rzeczy niezgodne z tym kodeksem. Jeżeli sąd wypowiada się w najdrobniejszych sprawach dotyczących opieki nad dzieckiem to, co mielibyśmy powiedzieć o sądzie, który zaniechałby podejmowania sprawy odnośnie do opieki nad dzieckiem chorym?

To jest po prostu coś bardzo dziwnego.

Jednak to nie jest jedyna sprawa, w której chciałabym zabrać głos. Sądzę, że tutaj powinniśmy to rozważyć nie tylko we własnym sumieniu poselskim, bo to jest oczywiste, że sąd powinien wypowiadać się w takich sprawach. Chciałabym także, abyśmy zbadali w Komisji, jak to się stało, że poprawka rządowa została zmieniona i kto doprowadził do tego (na czyj wniosek?), że ta zmiana w stosunku do przedłożenia rządowego została przeprowadzona.

Dlatego też zwracam się do wszystkich posłów, aby w interesie dziecka chorego głosować za przyjęciem poprawki, jaką przedstawia dzisiaj Senat i popiera rząd w osobie pana ministra zdrowia i przedstawicieli Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Sekretariat – kto zgłosił poprawkę? Pytam sekretariat, proszę odpowiedzieć.

Bardzo proszę, pan poseł Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeśli już ta sprawa w ten sposób została przedstawiona to muszę powiedzieć dokładnie, jak było. Żeby było jasne, odsłuchałem nagranie z tego posiedzenia.

Poprawka została zaproponowana przez Biuro Legislacyjne. Przyznam szczerze, że w tym kontekście jestem zaskoczony, że w sprawie merytorycznej Biuro Legislacyjne zgłasza poprawkę. Ja zadeklarowałem przejęcie poprawki Biura Legislacyjnego, to nie była jedna poprawka, tylko osiem czy dziewięć – tak, jak jest zwyczajowo.

Zapytałem o stanowisko ministra, w tym momencie był pan minister Król, który *de facto* zgodził się z poprawkami Biura Legislacyjnego i rzeczywiście tę poprawkę podpisałem.

Przyznaję (w kontekście tych wyjaśnień, które teraz słyszę i tego, co słyszę również w wypowiedzi pani poseł), że był to błąd.

Natomiast, jest to dla mnie nauczka. Jednocześnie deklaruję, że od tej pory nie podpiszę żadnych poprawek Biura Legislacyjnego, bo – albo są to korekty językowe, stylistyczne i inne, takie, które nie wymagają głosowania, czyli nie merytoryczne, i w tym momencie sprawa jest prosta, tak jak było od lat, albo… jednak, na miły Bóg, na tyle lat, ile tu siedzę, pierwszy raz spotkałem się z taką sytuacją, że sprawa jest aż tak głęboka i jest proponowana przez Biuro Legislacyjne, bo na tej zasadzie możemy w ogóle dyskutować o kształcie ustawy.

Jeżeli ktoś ma wątpliwości, może to sprawdzić.

Można powiedzieć na usprawiedliwienie (żeby była pełna jasność), że pan przewodniczący wyłapał tę sprawę i spytał, czy nie ma to charakteru merytorycznego – tak to było określone. Usłyszał odpowiedź, że tak. Ponieważ jednak zgłoszono to w jakimś celu a mamy wieloletnie doświadczenie i zaufanie (przyznaję, że było też poparcie ze strony rządowej) – tę poprawkę, zgodnie z procedurą, przejąłem. Niemniej jednak uważam, że Biuro Legislacyjne w tej sprawie przekroczyło swoje uprawnienia, bo nie służy do poprawek legislacyjnych i dociekania, co było na wczesnym etapie prac legislacyjnych a co jest teraz, bo skoro coś było na wczesnym etapie prac legislacyjnych a teraz tego nie ma, to widocznie taka była intencja strony rządowej, a państwo w swoim uzasadnieniu podpierali się tym, co było we wcześniejszych dokumentach.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

To daleko idąca deklaracja, że pan nie będzie przejmował poprawek, ale przyjmuję ją…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, panie przewodniczący, uważam, że – albo poprawki są zgodne z tym, do czego upoważniamy Biuro Legislacyjne (i w tym momencie sprawa jest prosta), albo – jeżeli one wykraczają poza to, i to wymaga głosowania, to jednak jest to wykroczenie, wchodzimy – jak rozumiem – w sprawy merytoryczne.

Do tej pory wydawało mi się, że jest to naturalne i proste, ale okazuje się, że przestało być naturalne i proste, bo weszliśmy jednak z dość głęboką ingerencją z inicjatywy Biura Legislacyjnego, bo to nie było tak, że powiedział to minister, tylko zgłosiło to Biuro Legislacyjne.

Jeżeli ktoś jest zainteresowany to proponuję nie tylko przeczytać stenogram, ale i zobaczyć nagranie na wideo, jak to wyglądało.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Jeszcze pani poseł Radziszewska…

Ja mam na to jedną radę, powiem to, ale nie do mikrofonu.

Pani poseł Radziszewska.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Panie przewodniczący, ja bym bardzo prosiła, żeby jeszcze raz zabrał głos przedstawicie Ministerstwa Sprawiedliwości dlatego, że tu jest jednak spór merytoryczny. Ja nie uważam, że to, co zrobił pan poseł Latos, który teraz zadeklarował, że to już nigdy się nie powtórzy…to zabrzmiało jak samokrytyka, posypanie głowy popiołem i publiczne, słowne podpisanie lojalki. Przecież wtedy na posiedzeniu Komisji była poważna dyskusja i przedstawiciel Ministerstwa Zdrowia wyraził zgodę na tę poprawkę, niech więc pan przewodniczący Latos nie ośmiesza sam siebie i parlamentu.

Bardzo bym chciała, żeby przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości merytorycznie udzielił odpowiedzi jeszcze raz, ustosunkowując się do tego, co przed chwilą padło.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Minister Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Dziękuję bardzo.

Gwoli wyjaśnienia – decyzja zależy od parlamentu, od Wysokiej Komisji, tak jak pan minister Radziwiłł przed chwilą wspomniał.

Ad vocem tego, co wcześniej zostało powiedziane, Ministerstwo Sprawiedliwości– i na pewnym etapie ten sposób rozumowania był akceptowany, także przez koleżanki i kolegów z innych ministerstw – przede wszystkim wychodzi z założenia, że trzeba patrzeć przez pryzmat art. 48 konstytucji. Zgodnie z tym przepisem, rodzice mają prawo do wychowania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami, z uwzględnieniem stopnia dojrzałości dziecka a także wolności jego sumienia i wyznania oraz jego przekonań, zaś ograniczenie lub pozbawienie praw rodzicielskich może nastąpić tylko w przypadkach określonych z ustawie – i tylko na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu.

I teraz przechodzimy do k.r. i o., rzekomo naruszonego poprzez takie stanowisko Ministerstwo Sprawiedliwości. Rodzice, którym nie ograniczono władzy rodzicielskiej, samodzielnie podejmują zatem decyzje dotyczące dziecka, także w zakresie leczenia, w tym umieszczenia w domu pomocy społecznej. W przeciwieństwie do opiekuna, który (zgodnie z art. 156 ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy) zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia sądu opiekuńczego we wszelkich ważniejszych sprawach, które dotyczą osoby lub majątku podopiecznego, rodzice nie są ograniczeni takim zobowiązaniem. Zatem, tak naprawdę, to jest kwestia interpretacji przepisu konstytucji, roli rodziców, roli sądu opiekuńczego i przekonania Ministra Sprawiedliwości, że tam, gdzie nie jest to niezbędne, władza publiczna nie powinna wkraczać w życie rodzinne.

To nie chodzi o 116 spraw, bo – oczywiście – sądy sobie z tym poradzą. To nie jest ten problem. Chodzi o to, do jakiego momentu władza publiczna ma wkraczać w życie

rodzinne. My uważamy, że nie ma potrzeby, żeby tutaj wkraczała. Rodzice i władza rodzicielska rodziców gwarantują odpowiednią decyzję bez potrzeby angażowania w to sądu opiekuńczego. I tylko dlatego kwestie obciążenia sądów i wszystkie inne są tutaj mniej istotne. Mogą je państwo pominąć. To jest kwestia jakby fundamentalnej decyzji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Jeszcze pani poseł Radziszewska i zamykam dyskusję.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Ja jednak odnoszę wrażenie, że pan minister zdrowia powinien zastanowić się (i może potrzeba dziesięć minut przerwy), czy Ministerstwo Sprawiedliwości rzeczywiście nie ma racji, dlatego, że treść tej zmiany, którą my uchwaliliśmy na posiedzeniu Komisji, gwarantuje udział sądu tam, gdzie jest pełnomocnik prawny, ale tam, gdzie jest rodzic, zostawia to rodzicom.

W związku z tym, jeśli nawet pan minister mówi, że tego typu zapis łamałby konstytucję, rzeczywiście pozbawiałby rodziców prawa rodzicielskiego wtedy, kiedy dziecko trzeba umieścić w domu pomocy społecznej to ja bardzo proszę, żeby pan minister zdrowia jednak się zastanowił głęboko, co proponuje, czy nie przychylić się do stanowiska Ministerstwa Sprawiedliwości i nie łamać konstytucji, nie łamać praw rodzicielskich. I dziwi mnie stanowisko ministra rodziny, który mówi: rodzina najważniejsza a nagle tam, gdzie nie potrzeba, wkłada się sąd rodzinny – po co? Mam jednak nadzieję, że pan minister Radziwiłł przemyśli swoje stanowisko i przychyli się do takiego zapisu, jaki przyjęliśmy wtedy na posiedzeniu Komisji Zdrowia.

Proszę o dziesięć minut przerwy, żeby pan minister zdrowia jednak zastanowił się i przedyskutował z panem ministrem sprawiedliwości, jak powinie brzmieć ten artykuł, żeby nie robić krzywdy rodzinie, gdy nie ma potrzeby jej krzywdzić.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy jeszcze któryś z ministrów chce zabrać głos?

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki Senatu?...

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Ja prosiłam o przerwę dla ministra zdrowia.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Minister zdrowia nie wykazuje chęci na przerwę, więc nie będę wciskać ministrowi przerwy na siłę.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Czy pan minister zdrowia zamierza jeszcze raz przemyśleć swoje stanowisko?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani poseł, ja pytałem ministra, czy chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie. Minister stwierdził, że nie chce. Nie wyduszę dodatkowego stanowiska z ministra zdrowia, ponieważ nie stosujemy metod ręcznych na posiedzeniu Komisji.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest za negatywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania… działa, spokojnie…. 17 posłów za pozytywnym zaopiniowaniem, 9 – za negatywnym… 9 – przeciw, przepraszam, 1 osoba się wstrzymała. Komisja pozytywnie opiniuje poprawkę…

A czy pięciu posłów włożyło karty do czytnika? I pięciu posłom nie działa? Czy tak? Rozumiem. Czy pięciu posłów jest gotowych do głosowania? Przystępujemy do reasumpcji, gotowi?

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zadziałało?

20 posłów za, 10 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Czy wszyscy posłowie zagłosowali? To nie może być tak, że pięciu nie zagłosowało, bo było 19, a jest 20. Dobrze, zostawimy to.

Proponuję żeby sprawozdawcą na następnym etapie legislacji został pan poseł Latos. Czy ktoś wnosi sprzeciw (to dlatego, że pan był…), nie słyszę sprzeciwu.

Przystępujemy do punkt 2 – poprawki do ustawy o świadczeniach. 22 listopada, na bieżącym posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druki nr 1976 i 1993). W czasie drugiego czytania zgłoszono 10 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Przystępujemy do opiniowania poprawek. Poprawki były już omawiane merytorycznie na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Oczywiście, nie zamykam dyskusji, jeśli ktoś ma taką ochotę, ale one zostały już omówione na posiedzeniu Komisji.

Poprawka pierwsza… jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Do mikrofonu, proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

Wydaje nam się, że poprawki Platformy Obywatelskiej powinny być poddane pod głosowanie łącznie. Zwracam uwagę na to, że w tym bloku jest poprawka nr 3, a w związku z tym, jeśliby rekomendacja była pozytywna dla poprawki trzeciej, to dla czwartej i piątej byłaby negatywna, a na plenarnym posiedzeniu byłyby bezprzedmiotowe, bo dotyczą tej samej jednostki redakcyjnej… Łącznie pierwsza, druga, trzecia i ósma. Po prostu, nie są w kolejności, bo są w kolejności jednostek redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

OK, rozumiem, przyjmuję tę uwagę odnośnie do techniki głosowania.

Poprawki PO (podsumuję jednym zdaniem) zmierzają do tego, żeby przeprowadzić zwiększenie finansowania do 6% PKB w ciągu czterech lat z równomiernym rozłożeniem – do kwoty 26,7 mld zł. Z grubsza rzecz ujmując, tego dotyczą te poprawki.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Minister zdrowia, opinia do poprawek?

Minister zdrowia Konstanty Radziwiłł:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Kto z państwa posłów?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek PO? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

14 posłów za, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nie uzyskały pozytywnej rekomendacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4, Klub poselski Kukiz’15. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Minister zdrowia – opinia?

Minister zdrowia Konstanty Radziwiłł:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Negatywna.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagę – wydaje się nam, że nastąpiła omyłka pisarska, że w tekście powinno być „w latach 2018-2022”, bo później punkty są rozpisane do roku 2022.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przedstawiciel Kukiz’15, bardzo proszę.?

Poseł Kozłowski (Kukiz15):

Przyjmuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Poprawka przyjęta. Tak, napisaliście do 2024 a tu jest 2022. OK, nie widzę chętnych do dyskusji. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto za negatywnym? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki.

13 posłów za, 18 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Negatywna opinia do poprawki nr 4.

Poprawka nr 5, Klub Parlamentarny PSL. Rząd – opinia?

Minister zdrowia Konstanty Radziwiłł:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Nie widzę chętnych do dyskusji, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki.

14 posłów za, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka negatywna zaopiniowana.

Poprawka nr 6, Klub Parlamentarny PiS. Rząd – opinia?

Minister zdrowia Konstanty Radziwiłł:

Uważam, że ta poprawka poprawia jakość proponowanego przepisu.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki.

18 posłów za, 13 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka uzyskała pozytywną opinię.

Poprawka nr 7, to jest poprawka Kukiz'15. Rząd?

Minister zdrowia Konstanty Radziwiłł:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń. Panie i panowie posłowie? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

13 posłów za, 18 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka negatywnie zaopiniowana.

Poprawka nr 8 już jest przegłosowana, poprawka nr 9 klubu Kukiz'15. Rząd?

Minister zdrowia Konstanty Radziwiłł:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro? Nie widzę zgłoszeń. Panie i panowie posłowie? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

14 posłów za, 18 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka negatywnie zaopiniowana.

Poprawka nr 10, Klub PSL. Rząd?

Minister zdrowia Konstanty Radziwiłł:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro? Nie widzę zgłoszeń. Panie i panowie posłowie? Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki klubu PSL? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

13 posłów za, 18 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka negatywnie zaopiniowana.

Sprawozdawcą tej ustawy była pani poseł Borowiak, nie słyszę sprzeciwu.

Zamykam posiedzenie Komisji.